

U.P.P. 032 SECRETARÍADO EJECUTIVO DEL SISTEMA ESTATAL DE SEGURIDAD PÚBLICA

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Con fundamento en el artículo 65 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se emite el Informe Individual de la Unidad Programática Presupuestaria 032 Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, en adelante la Entidad Fiscalizada, mismo que contiene los resultados y recomendaciones derivadas de la Revisión a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2021, bajo el siguiente orden:

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La auditoría se seleccionó por la importancia que representa para la ciudadanía, su alcance y características, por ello se incluyó dentro del proyecto del Plan Anual de Fiscalización, de la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal, del ejercicio fiscal 2021, mismo que fue aprobado por el Honorable Congreso del Estado, a través de la Comisión Inspectora de la Auditoría Superior de Michoacán, mediante el Acuerdo Legislativo número 54 de fecha 29 de diciembre de 2021.

OBJETIVO

Fiscalizar con criterio, independiente, sistemático, propositivo y comparativo el desempeño en el cumplimiento de los objetivos contenidos en los programas presupuestarios 11 "FASP" y 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública", conforme a los indicadores establecidos en los respectivos presupuestos y tomando en cuenta los correspondientes planes de desarrollo integral, los programas sectoriales, subregionales y especiales, a efecto de verificar el desempeño de los mismos y, en su caso, el uso de recursos públicos.

ALCANCE

Universo a Fiscalizar	289,507 473	pesos
Muestra Auditada	289,507 473	pesos
Representatividad de la muestra	100	por ciento

PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Los procedimientos de auditoría aplicados durante la fiscalización, cuyo alcance fue del 100 por ciento, son los siguientes:

1. Análisis del presupuesto basado en Resultados (PbR) de los programas Presupuestarios 11 "FASP" y 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública".
2. Análisis del Sistema de Control Interno.
3. Análisis de la vinculación entre los programas presupuestales y los ejes rectores.

SERVIDORA PÚBLICA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

EL CUMPLIMIENTO, EN SU CASO, DE LA LEY DE INGRESOS, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, LA LEY DE DEUDA PÚBLICA PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y SUS MUNICIPIOS, DE LA LEY DE PLANEACIÓN HACENDARIA, PRESUPUESTO, GASTO PÚBLICO Y CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y DEMÁS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

Respecto de la información contable, programática y presupuestaria, la Entidad Fiscalizada, se encuentra implícita en la información financiera del Poder Ejecutivo, derivado del análisis a la muestra auditada, se determinó que el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables fue parcial, tal como se precisa en el siguiente apartado de Resultados de la Fiscalización.

RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN EFECTUADA, OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

En términos de los artículos 52 y 65, párrafo primero, fracciones IV y V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se dieron a conocer los Resultados y las Recomendaciones preliminares a la Entidad Fiscalizada, mediante el Acuerdo Administrativo de fecha 14 de noviembre de 2022, formalizados en el Acta Circunstanciada, de fecha 2 de diciembre de 2022, en la que hizo constar que no proporcionaron documentación que justificara o aclarara los resultados de fiscalización, por

lo que se ratificaron las recomendaciones mismas que se describen en el presente Informe Individual de Auditoría el cual se da a conocer conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley en cita.

Recomendación número 01. Realizar mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (MIR), del Programa Presupuestario 11 "FASP", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario (Pp) 11 "FASP", relativo a *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del sistema de seguridad pública"*, se analizó la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, en donde se conoció conforme al artículo 96, que la Entidad Fiscalizada debió implementar la metodología, reglamentación del seguimiento y evaluación a los programas presupuestarios a su cargo, con base en la implantación y operación del presupuesto basado en resultados PbR y del sistema de evaluación del desempeño (SED).

Por lo anterior, y considerando que la Metodología del Marco Lógico (MML) es la herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas y proyectos, se llevó a cabo el análisis a la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en relación con la construcción de la MIR, en la que se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), como se describe a continuación.

1.- La problemática central, establecida en el documento denominado Árbol del problema *"Incidencias delictivas por cada mil habitantes"* no fue elaborado conforme la Guía, porque no identificaron las causas ni los efectos; además, el problema establecido no contiene los elementos mínimos en su expresión al no definir la población o área de enfoque, la descripción de la situación o problemática central, ni la magnitud del problema: línea base.

2.- El árbol del objetivo no fue construido conforme a la Guía, toda vez que éste debió construirse partiendo del árbol del problema, el cual presentó debilidades; además, el objetivo central *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del Sistema Estatal de Seguridad Pública"*, no reúne los elementos mínimos: población o área de enfoque, descripción del resultado esperado, ni la magnitud de la nueva situación.

3.- No se pudo analizar la estructura analítica del programa presupuestal en virtud de que esta se elabora con base en el árbol del problema y del objetivo, y por tanto no se pudo comparar la cadena de medios- objetivo-fines seleccionada con la cadena de causas-problema-efectos debido a que carecen de coherencia y oportunidad para identificarlos, así como la secuencia lógica entre los mismos.

4.- En el esquema de la MIR no se encuentra integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo, al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, su programas y subprogramas, el eje del programa público, los objetivos tanto sectorial, institucional, especial o regional con los cuales se vinculó.

5.- En la expresión del objetivo a nivel de Fin *"Contribuir a fortalecer el estado de derecho en el sistema de justicia y de seguridad para lograr respeto y confianza en las instituciones"* no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía, por no establecer, el *"mediante o través de"* ni el *"como"* (solución del problema).

6.- En el Propósito *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del Sistema Estatal de Seguridad"* no delimitaron la población objetivo o área de enfoque, es decir no definieron quien recibiría los servicios que otorgó el programa.

7.- El objetivo a nivel de Propósito, se duplica con el programa 4J *"Operación del Sistema Estatal de Seguridad Publica"* *"lo que contraviene a lo establecido en la Guía al señalar que cada programa debe establecer un objetivo para este nivel, es decir, la razón de ser y el efecto directo que se propone alcanzar; además, no contiene la sintaxis recomendada sujeto: población o área de enfoque, seguido de un verbo en presente y su complemento.*

8.- Los 5 Componentes se duplican con los del programa 4J *"Operación del Sistema Estatal de Seguridad Publica"*; además, 3 de 5 no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía por no expresarlos como productos terminados o servicios proporcionados seguidos de un verbo participio pasado.

9.- 5 Actividades se duplican en el del programa 4J *"Operación del Sistema Estatal de Seguridad Publica"*; además, en 4 de ellas no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía por no expresarlas con el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.

10.- Los medios de verificación de los objetivos a nivel de Fin *"Reportes emitidos por la Fiscalía General del Estado"* y a nivel de Propósito *"Acuse de recibo del Informe"* debieron

ser tomados de fuentes externas toda vez que éstos miden los resultados o cambios directos que generó el programa en la población o área de enfoque.

11.- El esquema de la MIR no cuenta con la columna de Supuestos, la cual, conforme a la Guía, corresponde a la cuarta columna en la que se deben registrar los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

12.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación no fueron proporcionados por lo que se desconoce si fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo; además, se desconoce valor de las variables, por lo anterior no se puede emitir una opinión sobre si los indicadores definidos permitieron dar un buen seguimiento de los objetivos.

13.- Del análisis a lógica vertical, para conocer si el programa fue adecuadamente diseñado, se examinó la relación Causa-Efecto entre los diferentes niveles del resumen narrativo en dirección ascendente, se detectó lo siguiente:

1.- Las Actividades fueron insuficientes, sólo consideraron 1 una para cada Componente, mientras que la Guía recomienda establecer las más imprescindibles y relevantes; además, ordenarlas en orden cronológico.

2.- Los 5 cinco Componente establecidos en la MIR no guardan relación con el objetivo a nivel de Propósito.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no fue correctamente diseñada, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretende resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la Entidad Fiscalizada, que analicen las causas de las deficiencias en el

diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el portal del gobierno de México en fecha 14 de octubre de 2016.

La entidad Fiscalizada no presentó justificaciones y aclaraciones, por lo que se **ratifica** la recomendación **número 01**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses es decir tiene como fecha límite el día 16 de mayo de 2023, considerados a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 02. Realizar mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (MIR), del Programa Presupuestario 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública", relativo a "Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del sistema de seguridad pública", se analizó la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, en donde se conoció conforme al artículo 96, que la Entidad Fiscalizada debió implementar la metodología, reglamentación del seguimiento y evaluación a los programas presupuestarios a su cargo, con base en la implantación y operación del presupuesto basado en resultados (PbR) y del sistema de evaluación del desempeño (SED).

Por lo anterior, y considerando que la Metodología del Marco Lógico (MML) es la herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas y proyectos, se llevó a cabo el análisis a la información

proporcionada por el SESESP, en relación con la construcción de la MIR, en la que se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), como se describe a continuación.

1.- En el documento denominado Árbol del problema, donde definieron la problemática central *"Incidencias delictivas por cada mil habitantes"* no fue elaborado conforme la Guía, pues no permite conocer su origen, comportamiento y consecuencias, toda vez que no identificaron las causas ni los efectos; además, el problema no contiene los elementos mínimos en su expresión al no definir la población o área de enfoque, la descripción de la situación, ni la magnitud del problema: línea base

2.- El árbol del objetivo no fue correctamente construido, toda vez que se elabora partiendo del árbol del problema el cual presenta debilidades; además, el objetivo central *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del Sistema Estatal de Seguridad Pública"*, no reúne los elementos mínimos: población o área de enfoque, descripción del resultado esperado, ni la magnitud de la nueva situación.

3.- No se pudo analizar la estructura analítica del programa presupuestal en virtud de que esta se elabora con base en el árbol del problema y del objetivo, los cuales no fueron elaborados conforme a la Guía y por tanto no se pudo comparar la cadena de medios-objetivo-fines seleccionada con la cadena de causas-problema-efectos.

4.- En el esquema de la MIR no se encuentra integrado a la alineación al Plan Nacional de Desarrollo, al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, su programas y subprogramas, el eje del programa público, los objetivos tanto sectorial, institucional, especial o regional con los cuales se vinculó.

5.- En la expresión del objetivo a nivel de Fin *"Contribuir a fortalecer el estado de derecho en el sistema de justicia y de seguridad para lograr respeto y confianza en las instituciones"* no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía, por no establecer, el "mediante o través de" ni el "como" (solución del problema).

6.- En el Propósito *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del Sistema Estatal de Seguridad"* no delimitaron la población objetivo o área de enfoque, es decir no definieron quien recibiría los servicios que otorgó el programa.

7.- El objetivo a nivel de Propósito, se duplica en los programas 4J "Operación del Sistema Estatal de Seguridad Pública" y 11 "FASP" y lo que contraviene la Guía, misma que señala

que cada programa debe establecer un objetivo para este nivel, es decir, la razón de ser y el efecto directo que se propone alcanzar; además, no contiene la sintaxis recomendada, Sujeto: población o área de enfoque, seguido de un Verbo en Presente y su complemento.

8.- En los 8 Componentes que contiene la MIR del programa 4J "Operación del Sistema Estatal de Seguridad Pública" 5 cinco se duplican con los del Pp 11 "FASP"; además, no siguieron la sintaxis recomendada por no expresarlos como productos terminados o servicios proporcionados seguidos de un verbo participio pasado.

9.- En las 10 Actividades que contiene la MIR en el programa 4J "Operación del Sistema Estatal de Seguridad Pública" 5 cinco se duplican con las del programa 11 "FASP"; además, no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía por no expresarlas con el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.

10.- Los medios de verificación de los objetivos a nivel de Fin, "*Reportes emitidos por la Fiscalía General del Estado*" y a nivel de Propósito "*Acuse de recibo del Informe*" debieron ser tomados de fuentes externas toda vez que éstos miden los resultados o cambios directos que generó el programa en la población o área de enfoque.

11.- El esquema de la MIR no cuenta con la columna de Supuestos, la cual, conforme a la Guía, corresponde a la cuarta columna en la que se deben registrar los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar.

12.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación no fueron proporcionados, por lo que se desconoce si fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo; además se desconoce valor de las variables utilizadas en el método de cálculo, por lo anterior no se puede emitir una opinión sobre si los indicadores definidos permitieron dar un buen seguimiento de los objetivos.

13.- Del análisis a lógica vertical, para conocer si el programa fue adecuadamente diseñado, se examinó la relación Causa-Efecto entre los diferentes niveles del resumen narrativo en dirección ascendente y se conoció lo siguiente:

1. Las Actividades fueron insuficientes para generar los Componentes, la Guía recomienda establecer las más imprescindibles y relevantes, ordenadas en orden cronológico.

2.- Que los 8 Componentes establecidos en la MIR no guardan relación con el objetivo a nivel de Propósito.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no fue correctamente diseñada, puesto que no integraron un esquema con un adecuado proceso, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretende resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración la Entidad Fiscalizada, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el portal del gobierno de México en fecha 14 de octubre de 2016.

La entidad Fiscalizada no presentó justificaciones y aclaraciones, por lo que se **ratifica** la recomendación **número 02**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses es decir tiene como fecha límite el día 16 de mayo de 2023, considerados a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 03 Implementar mecanismos de control para dar atención al Acuerdo por el que se emiten las normas de aplicación general en materia de control interno para la Administración Pública del Estado Michoacán de Ocampo, Publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán el 21 de diciembre de

2020, en adelante (Normas) y promover la efectividad, eficiencia y economía en la operación de los programas a su cargo.

Para verificar el cumplimiento del objetivo del Programa Presupuestario 11 "FASP" y 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública" relativo a *"Lograr una coordinación efectiva entre los integrantes del Sistema Estatal de Seguridad Pública"*, se llevó a cabo análisis de las Normas, en las que se conoció que el Titular y la Administración, son los responsables de supervisar el correcto funcionamiento del control interno (CI), establecer las disposiciones jurídicas y normativas aplicables para una adecuada estructura organizacional, asignar responsabilidades y delegar autoridad para alcanzar los objetivos institucionales, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados alcanzados; además, promover los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes, evaluar el desempeño del CI y hacer responsables a los servidores públicos por sus obligaciones específicas.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1175/2022, de fecha 29 de junio de 2022, se solicitaron mecanismos de CI del Secretariado; a través del oficio número SESESP/OS/1713/2022 de fecha 14 de julio de 2022, proporcionaron documentación y de su análisis se detectó, lo siguiente:

Primera Norma: Establecer y mantener un ambiente de control.

1.-El Programa Anual de Trabajo presenta deficiencias, al no señalar las fechas previstas para realizar cada actividad, los responsables de llevarlas a cabo, así como permitir a terceros verificar que las actividades programadas se realizaron.

2.- Falta de Perfiles y Manual de Puestos: Proporcionaron el Manual de Procedimientos para la Administración de Recursos Humanos; sin embargo, no corresponde a lo solicitado, pues no describe los perfiles adecuados para los puestos, las políticas y prácticas para la selección, contratación, inducción, capacitación, evaluación, remuneración, promoción, estímulos y acciones disciplinarias.

3.- Falta de Manual de Procedimientos: Mediante oficio fue proporcionado en medio magnético, el Manual de Procedimientos para la Administración de Recursos Humanos; sin embargo, no corresponde a lo solicitado, de acuerdo a lo establecido en artículo 7 inciso f) de las Normas.

Cuarta Norma: Información y Comunicación.

1.- No presentaron evidencia documental acerca de los canales de comunicación implementados, para que las unidades administrativas generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos y sea comunicada de manera interna y externa, conforme a lo establecido en los artículos 13, 14, 15 y 16 de las Normas.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la Entidad Fiscalizada, analizar las causas de la falta de mecanismos de control interno para dar atención a las Normas y girar las instrucciones necesarias con la finalidad de que se implementen, y ello coadyuve a promover la efectividad, eficiencia y economía en la operación de los programas y proyectos a su cargo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Acuerdo por el que se emiten las Normas de Aplicación General en Materia de Control Interno para la Administración Pública del Estado Michoacán de Ocampo, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán el 21 de diciembre de 2020.

La entidad Fiscalizada no presentó justificaciones y aclaraciones, por lo que se **ratifica** la recomendación **número 03**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses es decir tiene como fecha límite el día 16 de mayo de 2023, considerados a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 04. Llevar a cabo una planeación estratégica para que las acciones que ejecuten con los programas a su cargo efectivamente se vinculen y guarden correspondencia con los ejes rectores, para coadyuvar a su cumplimiento.

Del análisis a la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, se conoció en el artículo 16 que los Programas Presupuestarios deben ser congruentes con las prioridades, objetivos, líneas estratégicas y acciones del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, en

adelante (PLADIEM), así como con los programas estratégicos sectoriales, regionales y especiales si fuera el caso.

Mediante oficio número ASM/1175/2022, de fecha 29 de junio de 2022, se solicitó la vinculación o congruencia conforme al párrafo anterior; por lo que a través del oficio número SESESP/OS/1713/2022 de fecha 14 de julio de 2022, proporcionaron la documentación siguiente:

2 Dos fojas, sin encabezado y/o título, en las que señalan la vinculación de 8 actividades realizadas con el Programa 11 FASP, y su vinculación con prioridad, línea estratégica y acciones.

2 Dos fojas, sin encabezado y/o título, en las que señalan la vinculación de 10 actividades realizadas con el Programa 4J "Operación del Sistema Estatal de Seguridad Pública", y su vinculación con prioridad, línea estratégica y acciones

Del análisis a la información proporcionada, se determinó que no hay vinculación en 5 de las 8 actividades realizadas con el Programa 11 FASP y las Acciones del PLADIEM.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomienda a los servidores públicos a cargo de la administración de la Entidad Fiscalizada, analizar las causas de la falta de vinculación en la totalidad de las actividades realizadas con los programas a su cargo y llevar a cabo una planeación estratégica para que las acciones que ejecuten con los programas a su cargo efectivamente se vinculen y guarden correspondencia con los ejes rectores, para coadyuvar a su cumplimiento.

Disposiciones jurídicas Incumplidas

Artículo 16 de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo

La entidad Fiscalizada no presentó justificaciones y aclaraciones, por lo que se **ratifica** la recomendación **número 04**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de

2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses es decir tiene como fecha límite el día 16 de mayo de 2023, considerados a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

SÍNTESIS DE LAS JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA PRESENTÓ EN RELACIÓN CON LOS RESULTADOS PRELIMINARES Y RECOMENDACIONES

La Entidad Fiscalizada no proporcionó documentación para aclarar o justificar los resultados y las recomendaciones preliminares, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 2 de diciembre de 2022, por lo que estas se ratificaron, para efecto de la elaboración definitiva de este Informe Individual.

DICTAMEN DE LA REVISIÓN

Hemos fiscalizado el programa presupuestario Programa Presupuestario 11 "FASP y 4J "Operación del Sistema de Seguridad Pública", ejecutados en el ejercicio fiscal 2021, cuya responsabilidad de la información utilizada, corresponde a las autoridades de la Entidad Fiscalizada y nuestra atribución consiste en emitir una opinión técnicamente sustentada sobre la muestra sujeta a fiscalización.

La Auditoría se realizó conforme a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAIs), elaboradas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), y las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, dichas normas requieren que la auditoría sea planeada y se lleve a cabo de tal manera que se obtenga una seguridad razonable respecto del ejercicio del gasto, la información programática y financiera.

La Entidad Fiscalizada, devengó 289 millones 507 mil 473 pesos, para coadyuvar con el objetivo de *"Contribuir a fortalecer el estado de derecho en el sistema de justicia y de seguridad para lograr respeto y confianza en las instituciones"*.

Sin embargo, los resultados de la auditoría mostraron que presentó deficiencias en la implementación del Presupuesto Basado en Resultados, en la integración, operación y funcionamiento del Sistema de Control Interno; además no vincularon las acciones realizadas con las planteadas en los ejes rectores. Por lo anterior la Auditoría Superior de

INFORME INDIVIDUAL

FO-II-VII-1-b
Revisión: 07/2022
Emisión: Enero/2019
Revisado por: AEN

Michoacán se abstiene de emitir una opinión toda vez que las deficiencias detectadas impiden conocer en qué medida se cumplió con los objetivos.

Derivado del contenido del presente informe se desprenden datos personales, por lo que se deberá guardar reserva y confidencialidad en términos de lo dispuesto en los artículos 102 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo y, 59 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.