

U.P.P. 42 TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Con fundamento en el artículo 65 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se emite el Informe Individual de la Unidad Programática Presupuestaria 042 Tribunal Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, en adelante TEEM, mismo que contiene los resultados y recomendaciones derivadas de la Revisión a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2021, bajo el siguiente orden:

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La auditoría se seleccionó por la importancia que representa para la ciudadanía, su alcance y características, por ello se incluyó dentro del proyecto del Plan Anual de Fiscalización de la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal, del ejercicio fiscal 2021, mismo que fue aprobado por el Honorable Congreso del Estado de Michoacán de Ocampo, a través de la Comisión Inspectora de la Auditoría Superior de Michoacán, mediante Acuerdo Legislativo número 54, de fecha 29 de diciembre de 2021.

OBJETIVO

Fiscalizar con criterio, independiente, sistemático, propositivo y comparativo el contenido en el programa presupuestario 2Z "Justicia Electoral y Participación Ciudadana", conforme a los indicadores establecidos en los respectivos presupuestos y tomando en cuenta los correspondientes planes de desarrollo integral, los programas sectoriales, subregionales y especiales, a efecto de verificar el desempeño de los mismos y, en su caso, el uso de recursos públicos.

ALCANCE

Universo a Fiscalizar	99,702,040	Pesos
Muestra Auditada	99,702,040	Pesos
Representatividad de la muestra	100	Por ciento

PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Los procedimientos de auditoría aplicados durante la fiscalización, cuyo alcance fue del 100 por ciento, son los siguientes:

1. Evaluación de la (MIR), verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño y la Guía para el Diseño de Indicadores para Resultados.
2. Análisis del cumplimiento al control interno a través de código de ética y conducta, reglamento interno, manuales de organización y procedimientos, manual de puestos, implementación del servicio civil de carrera, evaluación del desempeño interno.
3. Revisión de la administración de riesgos y el seguimiento de los mismos.
4. Análisis de los sistemas de información institucionales, así como los canales de comunicación implementados.
5. Evaluación de los mecanismos de supervisión y la evaluación de resultados implementados.
6. Análisis de los informes de actividades debidamente cumplimentados.
7. Verificación del presupuesto de egresos autorizado, modificado, comprometido, ejercido, devengado y pagado, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, desagregado por Unidad Responsable.

SERVIDORA PÚBLICA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

EL CUMPLIMIENTO, EN SU CASO, DE LA LEY DE INGRESOS, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, LA LEY DE DEUDA PÚBLICA PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y SUS MUNICIPIOS, DE LA LEY DE PLANEACIÓN HACENDARIA, PRESUPUESTO, GASTO PÚBLICO Y CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y DEMÁS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES.

Respecto de la información contable, programática y presupuestaria, el TEEM, se encuentra implícita en la información financiera de los órganos autónomos, derivado del análisis a la muestra auditada, se determinó que el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables fue parcial, tal como se precisa en el siguiente apartado de Resultados de la Fiscalización.

RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN EFECTUADA, OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

En términos de los artículos 52 y 65, párrafo primero, fracciones IV y V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se dieron a conocer los Resultados y las Recomendaciones preliminares al TEEM, mediante el Acuerdo Administrativo de fecha 11 de noviembre de 2022, formalizados en el Acta Circunstanciada, de fecha 01 de diciembre de 2022, en la que hizo constar la entrega del oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, en el que éste presentó las justificaciones y aclaraciones que estimó necesarias, cuya información y documentación fue valorada a efecto de eliminar, rectificar o ratificar las recomendaciones y cuyo resultado se encuentra contenido en el presente Informe Individual de Auditoría mismo que se da a conocer conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley en cita.

1. Recomendación número 01 Realizar mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (MIR), del Programa Presupuestario "2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados para cada Programa Presupuestario, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z "Justicia Electoral y Participación Ciudadana", relativo a "Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos", se analizó la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, en donde se conoció conforme al artículo 96, párrafo primero, fracción III, que el TEEM, debió implementar la metodología, reglamentación del seguimiento y evaluación a los programas presupuestarios a su cargo, con base en la implantación y operación del presupuesto basado en resultados (PBR) y del sistema de evaluación del desempeño (SED).

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1219/2022 de fecha 02 de agosto de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializa el PbR y SED, elaborada de conformé a la

Metodología del Marco Lógico (MML), través del oficio número TEEM/P-2379/2022, de fecha 22 de agosto de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó a cabo el análisis y como resultado se advierte que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía) publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el Portal de Gobierno de México, en fecha 14 de octubre de 2016, como se describe a continuación:

1. La problemática central, establecida en el documento denominado Árbol del Problema *"Escasos mecanismos de participación ciudadana en el estado de Michoacán"*, no se definió adecuadamente, al no contener los elementos mínimos que deben ser establecidos en la expresión del problema, ni precisar de manera adecuada la población o área de enfoque; toda vez que se refiere a ciudadanía en el Estado de Michoacán, de una manera muy general, además no refleja la magnitud del problema (línea base).
2. Del análisis al objetivo central, definido en el documento denominado Árbol de Objetivo, el cual permite describir la situación que se alcanzará cuando se solucione el problema detectado en el árbol del problema, definido como *"Existen mecanismos de participación ciudadana en el estado de Michoacán"*, se encuentra mal diseñado, toda vez que se construye partiendo del árbol del problema, el cual presentó debilidades descritas en líneas anteriores; además, tampoco contempla los elementos mínimos que debieron establecer en la expresión del objetivo, al no precisar la población o área de enfoque, ni reflejar la magnitud de la nueva situación: meta.
3. En el esquema de la MIR no se encuentra integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo, y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.
4. En el resumen narrativo a nivel de propósito *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, su sintaxis no corresponde con la fórmula Sujeto (población o área de enfoque) más verbo en presente más Complemento (resultado logrado). Además, se identifica como beneficiaria a la ciudadanía michoacana, sin embargo, conforme a la Guía se recomienda delimitarla de la manera más breve sin dejar fuera las características específicas de quien recibirá los bienes y servicios del Programa Presupuestario.

En el análisis de la lógica vertical:

5. En el resumen narrativo a nivel de componente1 *"Difusión de temas en materia electoral"*, su sintaxis no corresponde con la fórmula Productos terminados o Servicios proporcionados

+ Verbo en participio pasado. Además, dicho componente tiene 14 actividades, que corresponden a diferentes áreas a las que, en algunos casos, no son de competencia del componente 1, toda vez que, conforme a la Guía a nivel de componente, se debe elaborar un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado; es decir, cuando existan dos o más Unidades Responsables por Programa Presupuestario, que entregan diferentes bienes y servicios, se sugiere incorporar un componente por Unidad Responsable.

6. Derivado de lo anterior, en el resumen narrativo a nivel de actividades, correspondientes al componente 1 *"Difusión de temas en materia electoral"*, su sintaxis no corresponde con la fórmula Sustantivo derivado de un verbo + Complemento.

7. En el resumen narrativo a nivel de componente 2 *"Medios de Impugnación recibidos y resueltos en el Tribunal Electoral del Estado"*, su sintaxis no corresponde con la fórmula Productos terminados o Servicios proporcionados + Verbo en participio pasado. Además, dicho componente tiene 107 actividades, que corresponden a diferentes áreas a las que en algunos casos, no son de competencia del componente 2, toda vez que conforme a la Guía, a nivel de componente, se debe elaborar un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado; es decir, cuando existan dos o más Unidades Responsables por Programa Presupuestario, que entregan diferentes bienes y servicios, se sugiere incorporar un componente por Unidad Responsable.

8. Derivado de lo anterior, en el resumen narrativo a nivel de actividades, correspondientes al componente 2 *"Medios de Impugnación recibidos y resueltos en el Tribunal Electoral del Estado"*, su sintaxis no corresponde con la fórmula Sustantivo derivado de un verbo + Complemento.

En el análisis de la lógica horizontal:

9. Los 14 indicadores a nivel de actividades correspondientes al componente 1 *"Difusión de temas en materia electoral"*, están definidos de manera incorrecta, toda vez que señalan lo mismo que lo descrito en la columna del resumen narrativo, y no se construyeron como una expresión cuantitativa construida a partir de variables ya sean cuantitativas o cualitativas, mediante los cuales se puedan medir los logros, es decir el cumplimiento de objetivos y metas, así como reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados.

10. Derivado de lo anterior, es incorrecta la columna de definición del indicador en las 14 actividades correspondientes al componente 1 *"Difusión de temas en materia electoral"*, que textualmente señalan: *"Admitir los medios de impugnación que cuenten con los términos*

que señale la ley de la materia electoral", toda vez que conforme a la propia Guía, en dicha columna, se precisa qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. No debe repetir el nombre del indicador ni el método de cálculo, y su definición deberá ser utilizada para explicar brevemente y en términos sencillos, qué es lo que mide el indicador.

11. El método de cálculo y su descripción que citan: " $A=(B/C)*100$ ", "*A=Porcentaje de medios de impugnación que cumplen con los términos señalados en la ley de la materia electoral* B=*Medios de impugnación que cumplen con los términos señalados en la ley de la materia electoral* C=*Total de medios de impugnación recibidos*", respectivamente, son los mismos para las 14 actividades correspondientes al componente 1 "*Difusión de temas en materia electoral*", lo cual es incorrecto, toda vez que éste método determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador, el cual también es incorrecto por encontrarse repetido en cada actividad.

Respecto a los puntos 9, 10 y 11, se puede concluir que la MIR no incluyó indicadores que permitieran aplicarse en la planeación, programación y presupuestación, así como llevar el seguimiento y poder medir y evaluar el Programa Presupuestario que dio origen a la Matriz.

12. Los 107 indicadores a nivel de actividades correspondientes al componente 2 "*Medios de Impugnación recibidos y resueltos en el Tribunal Electoral del Estado*", están definidos de manera incorrecta, toda vez que señalan lo mismo que lo descrito en la columna del resumen narrativo, y no se construyeron como una expresión cuantitativa construida a partir de variables ya sean cuantitativas o cualitativas, mediante los cuales se puedan medir los logros, es decir el cumplimiento de objetivos y metas, así como reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados.

13. Derivado de lo anterior, es incorrecta la columna de definición del indicador en las 107 actividades correspondientes al componente 2 "*Medios de Impugnación recibidos y resueltos en el Tribunal Electoral del Estado*", que textualmente señalan: "Admitir los medios de impugnación que cuenten con los términos que señale la ley de la materia electoral", toda vez que conforme a la propia Guía, en dicha columna, se precisa qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. No debe repetir el nombre del indicador ni el método de cálculo, y su definición deberá ser utilizada para explicar brevemente y en términos sencillos, qué es lo que mide el indicador.

14. El método de cálculo y su descripción que citan: " $A=(B/C)*100$ ", "*A=Porcentaje de medios de impugnación que cumplen con los términos señalados en la ley de la materia*

electoral B=Medios de impugnación que cumplen con los términos señalados en la ley de la materia electoral C=Total de medios de impugnación recibidos", respectivamente, son los mismos para las 107 actividades correspondientes al componente 2 "*Medios de Impugnación recibidos y resueltos en el Tribunal Electoral del Estado*", lo cual es incorrecto, toda vez que éste método determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador, el cual también es incorrecto por encontrarse repetido en cada actividad.

Respecto a los puntos 12, 13 y 14, se puede concluir que la MIR no incluyó indicadores que permitieran aplicarse en la planeación, programación y presupuestación, así como llevar el seguimiento y poder medir y evaluar el Programa Presupuestario que dio origen a la Matriz.

15. Presentaron 11 fichas técnicas; sin embargo, no se logró identificar a que objetivo corresponden, toda vez que en el apartado de "*Nombre del indicador*", se detectó que ninguna es coincidente con lo manifestado en su propia MIR.

Por lo anterior, se recomendó elaborar las fichas técnicas para cada uno de los objetivos plasmados en su MIR, las cuales deberán cumplir con los elementos mínimos requeridos, que permitan evaluar el logro de cada objetivo a nivel de fin, propósito, componente y actividad. Dichos elementos son: Dimensión a medir, nombre del indicador, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas, sentido del indicador y parámetros de semaforización.

16. Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados no fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos y corroborar el resultado de los indicadores, toda vez que cada área reportó mediante oficio sin soporte documental sus avances, con la finalidad de alimentar el programa operativo anual; sin embargo, no fue posible validar la realización de cada una de las actividades de la MIR, más aún si consideramos que la misma indica en la columna de fuentes de verificación que están disponibles en archivo documental, y la documentación proporcionada no fue suficiente para validar que efectivamente se hayan realizado.

17. Informe por qué no fueron alcanzadas las metas, derivado de lo señalado en la propia MIR, en relación a los porcentajes siguientes, toda vez que la misma, reporta un cumplimiento del 100 por ciento, y que, al vincularlo con lo reportado en el Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal, éste también reporta un 100 por ciento de cumplimiento al 31 de diciembre de 2021.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no fue aplicada eficazmente, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretende resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración del TEEM, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el portal del Gobierno de México, en fecha 14 de octubre de 2016.

El TEEM fiscalizada mediante oficio número TEEM-SA-053/2022 de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron: Árbol del problema con la problemática central definida, su origen, causas, efectos y la población o área de enfoque que presenta el problema; Árbol de objetivos que da respuesta al problema definido, especificando la población objetivo, el objetivo central y la situación que se alcanzará al resolver el problema; Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que incluye los datos del programa presupuestario, la alineación al PLADIE (prioridades), objetivos a nivel fin y propósito, componentes, actividades, resúmenes narrativos, indicadores, métodos de cálculo, frecuencia de medición, fuentes de información, medios de verificación, metas, supuestos y estrategias 2023, del análisis de éstos se conoció que corrigieron los puntos 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 17 por lo que estos fueron eliminados; sin embargo, en los puntos 1, 2, 4, 5, 6, 15 y 16 no justificaron las inconsistencias, por lo que se ratifican y deberán presentar un informe de actuaciones, con las mejoras y acciones realizadas en un plazo que no podrá exceder a 6 meses a partir de la notificación del presente informe, conforme al primer párrafo del artículo 60 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

2. Recomendación número 02 Vigilar y supervisar el funcionamiento del Control Interno de todas las áreas que integran el Tribunal en apego al manual de organización y de procedimientos, así como al reglamento Interno.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizaron los Principios 2 y 3 del Marco Integrado de Control Interno, en adelante MICI, que citan: *"El Titular y la Administración es responsable de supervisar el funcionamiento del control interno, a través de las unidades que establezca para tal efecto"* y *"El Titular y la Administración deben autorizar, conforme a las disposiciones jurídicas y normativas aplicables, la estructura organizacional, asignar responsabilidades y delegar autoridad para alcanzar los objetivos institucionales, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados alcanzados..."* así como el artículo 23, fracciones I y III, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, y numerales 1 y 4, de las atribuciones de la Contraloría Interna, contenidas en el Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, que señalan respecto de la Contraloría Interna *"... vigilar el cumplimiento del Reglamento Interno del Tribunal Electoral; así como llevar a cabo las auditorías contables, operacionales, de resultados, de desempeño, por procesos, especiales y de seguimiento, a las unidades administrativas que lo integran"*, determinándose que durante el ejercicio fiscal 2021 no se vigiló y supervisó el funcionamiento de todas las áreas que integran el Tribunal siendo atribución de la Contraloría Interna en apego a la normativa citada.

Esta Auditoría Superior de Michoacán, concluyó que debían llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a lo que establece el principio 2 y 3 del MICI, para cumplir con las responsabilidades y delegación de autoridad para alcanzar los objetivos institucionales, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados alcanzados.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo del TEEM analizar las causas de la falta de cumplimiento del Reglamento Interno en el artículo 23 fracción I y III, Manual de Organización y Manual de Procedimientos, respecto a la Contraloría Interna así como los tres departamentos que emanan de la misma los cuales son: Departamento de Control, Evaluación y Auditoría, de Investigación y sustanciación,

vigilen en apego a sus manuales, reglamentos y sus funciones y de todas las áreas que integran el Tribunal, y llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a lo que establece el principio 2 y 3 del MICI, para cumplir con las responsabilidades y delegación de autoridad para alcanzar los objetivos institucionales, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados alcanzados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principios 2 y 3 del Marco Integrado de Control Interno.

Artículo 23 fracciones I y III, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Numerales 1 y 4, del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

El TEEM mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron lo siguiente: Programa Interno de Auditoría 2023, consta de 24 fojas útiles, con los siguientes apartados: Auditoría financiera: 1. Recursos Financieros, 2. Recursos Humanos, 3. Recursos Materiales, 4. Servicios Generales; Auditoría de Legalidad; Auditoría de Desempeño; Emisión de Informes; Seguimiento a las Observaciones y Recomendaciones derivadas de las Auditorías; así como Reglamento del Órgano Interno de Control, consta de 56 fojas útiles. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación; toda vez que presentan el Programa Interno de Auditoría 2023; así como el Reglamento del Órgano Interno de Control presentado ante el pleno no obstante de que este documento no fue requerido, dando con ello evidencia del funcionamiento del Control Interno implementado a todas las áreas que integran el Tribunal en apego al manual de organización y de procedimientos, así como al reglamento Interno en virtud de ello, esta Auditoría Superior determina que la presente se eliminó.

3. Recomendación número 03 El tabulador de sueldos no debe contemplar estímulos, compensaciones, bonos o incentivos económicos, para no infringir la normativa.

Del análisis al principio 3 del MICI que a la letra dice: *"El Titular y la Administración debe autorizar, conforme a las disposiciones jurídicas y normativas aplicables, la estructura organizacional"*, se conoció que se está infringiendo el artículo 7, de la Ley de

Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo que a la letra dice que *"Ningún servidor público puede recibir más remuneración que la fijada en el presupuesto respectivo. Los presupuestos de egresos no contemplarán compensaciones, bonos o incentivos económicos, durante el encargo o conclusión del mandato o gestión de los servidores públicos"*, toda vez que en el tabulador se aprecia que se pagan estímulos identificados con las claves 1, 2, 3 y 4 al personal, desde el nivel 18 Presidente Magistrado hasta el nivel 1 Auxiliar de servicios generales, infringiendo la normativa aplicable.

Esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que deberán llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo en el artículo 7 *"Ningún servidor público puede recibir más remuneración que la fijada en el presupuesto. Los presupuestos de egresos no contemplarán compensaciones, bonos o incentivos económicos, durante el encargo o conclusión del mandato o gestión de los servidores públicos"*, y llevar a cabo las acciones necesarias para su cumplimiento.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas de la falta de cumplimiento al artículo 7, de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo, y llevar a cabo las acciones necesarias para su cumplimiento.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 7, de la Ley de remuneraciones de los servidores públicos del Estado de Michoacán de Ocampo.

El TEEM mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron lo siguiente: Acuerdo administrativo por el cual se autoriza transferencia de recursos financieros entre partidas presupuestales, correspondientes al presupuesto de egresos aprobado para el ejercicio fiscal 2021; en el que se incluye la modificación del tabulador salarial correspondiente al mes de diciembre, aprobado en reunión interna de pleno de 09 de diciembre de 2021, Acuerdo administrativo por el cual se autoriza transferencia de recursos financieros entre partidas presupuestales, correspondientes al presupuesto de egresos aprobado para el ejercicio fiscal 2021; en el que se incluye la modificación del tabulador salarial para incentivo de productividad correspondiente al mes

de diciembre para el personal del tribunal electoral del estado de Michoacán, aprobado en reunión interna de pleno de 23 de diciembre de 2021, Tabulador de salarios aprobado por el Pleno del Tribunal para el ejercicio 2022 donde se puede identificar las categorías, niveles y percepciones brutas respecto a sueldos, aguinaldo y prima vacacional, Tesis: I.3o.T.155 L, Tesis: I.3o.T.156 L, Jurisprudencia 2a./J. 34/2020, Tesis: XXIX.1o.1 L, Tesis I.3o.T.157 L. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación; toda vez que las tesis y jurisprudencia resultan aplicables por identidad de razón e incluso por la analogía, en virtud de ello, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

4. Recomendación número 04 Ajustar la remuneración del Magistrado Presiente y los Magistrados a efecto de que no sea superior a la del Gobernador del Estado de Michoacán.

Se analizó el principio 3 del MICI que a la letra dice: *"El Titular y la Administración debe autorizar, conforme a las disposiciones jurídicas y normativas aplicables, la estructura organizacional"*, los Perfiles y Manual de Puestos, así como el Tabulador publicado en el portal institucional de la Entidad Fiscalizada, se conoció que el Magistrado Presiente y los Magistrados del TEEM, tienen un remuneración cuyo costo total asciende a 149 mil 646 pesos y 142 mil 112 pesos, respectivamente; rebasando el costo total de la remuneración mensual del Gobernador del Estado de Michoacán, establecido el Tabulador de Mandos Medios y Superiores del Gobierno del Estado de Michoacán 2021 misma que asciende a 128 mil 993 pesos, infringiendo el artículo 9, de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo.

Esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que deberán llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento al artículo 9, de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo, debido a que el Magistrado Presidente y los Magistrados del TEEM, tienen un remuneración que asciende a 149 mil 646 pesos y 142 mil 112 pesos, respectivamente; rebasando la remuneración mensual del Gobernador del Estado de Michoacán que asciende a 128 mil 993 pesos, y llevar a cabo las acciones necesarias para apegarse a la normativa.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la

administración del TEEM, analizar las causas por las que el Magistrado Presiente y los Magistrados del TEEM, tienen un remuneración que asciende a 149 mil 646 pesos y 142 mil 112 pesos, respectivamente; rebasando la remuneración mensual del Gobernador del Estado de Michoacán que asciende a 128 mil 993 pesos, y llevar a cabo las acciones necesarias para apegarse a la normativa.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 9, de la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo.

El TEEM mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron lo siguiente: *"No obstante, en el Tabulador de Mandos Medios y Superiores del Gobierno del Estado de Michoacán –en el cual la Auditoría Superior refiere que la remuneración mensual del Gobernador del Estado asciende a 128 mil 993 pesos no se advierten la totalidad de los conceptos a los que alude el precepto constitucional, de ahí que no se factible determinar que tal cantidad constituya el total de la remuneración que percibe el Gobernador del Estado. Además, trasciende el hecho de que, tal como se identifica en las tablas plasmadas por la Auditoría Superior del Estado, la percepción mensual neta de la Magistrada Presidenta y de las demás Magistraturas del Tribunal Electoral asciende a 96 mil 957 pesos y 92 mil 412 pesos respectivamente, cantidades tales que no superan a la percepción mensual neta que corresponde al Gobernador del Estado que es de 102 mil 807 pesos, incluso, no superan a las percepciones correspondientes de los puestos de Secretario, Coordinador y Subsecretarios y Subprocuradores que integran la plantilla del Gobierno Estatal."* Por otra parte, también se destaca que la SCJN se ha pronunciado en el sentido de que la autonomía de gestión presupuestal de los entes autónomos y de los poderes es una garantía institucional indispensable para lograr los fines para los cuales fueron constituidos, tal como se expresó en los argumentos de la pasada recomendación.

Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación; toda vez que la SCJN se ha pronunciado en el sentido de que la autonomía de gestión presupuestal de los entes autónomos y de los poderes es una garantía institucional indispensable para lograr los fines para los cuales fueron constituidos, tal como se expresó en los argumentos de la pasada recomendación las tesis y jurisprudencia resultan aplicables por identidad de razón e incluso por la analogía, en virtud de ello, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

5. Recomendación número 05 Revisar y, en su caso, establecer los criterios base para determinar los niveles, nombramientos y remuneraciones salariales de los servidores públicos del TEEM.

Derivado del análisis del principio 3 del MICI, que a la letra dice: *"El Titular y la Administración debe autorizar, conforme a las disposiciones jurídicas y normativas aplicables, la estructura organizacional"*, se revisaron el tabulador de sueldos del TEEM, el Manual de perfil de puestos del TEEM, la información publicada en el portal institucional del TEEM, así como lo dispuesto en la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Michoacán de Ocampo y la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo, de lo que se conocieron las distintas categorías y percepciones recibidas.

Esta Auditoría Superior de Michoacán, concluyó que deberán llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a la Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo en los artículos 2, 6 y 17 fracción I, recomienda a los servidores públicos analizar las causas del homologar los niveles de puestos del TEEM con los niveles establecidos en el tabulador de Gobierno del Estado de Michoacán, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de analizar la propuesta del tabulador evitando las disparidades entre niveles salariales, considerando, detectar los puestos análogos en los poderes y en los organismos autónomos para homologar las remuneraciones.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, en apego a la normativa aplicable establecida en Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo en los artículos 2, 6 y 17 fracción I, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas del homologar los niveles de puestos del TEEM con los niveles establecidos en el tabulador de Gobierno del Estado de Michoacán, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de analizar la propuesta del tabulador evitando las disparidades entre niveles salariales, considerando, detectar los puestos análogos en los poderes y en los organismos autónomos para homologar las remuneraciones.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Ley de Remuneraciones de los Servidores Públicos del Estado de Michoacán de Ocampo, artículos 17, fracción I, en relación con los artículos 2 y 6, fracción IV.

El TEEM mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, manifestaron lo siguiente: *"...respecto de la autonomía que debe tener el Tribunal Electoral para el adecuado desarrollo de sus funciones, de la estabilidad salarial conforma una salvaguarda esencial de los órganos autónomos, así como del contenido del artículo 123, apartado B, fracción IV de la Constitución Federal, el cual dispone que los salarios serán fijados en los presupuestos respectivos, sin que su cuantía pueda ser disminuida durante la vigencia de estos, de ahí que en la especie resulte legalmente imposible de atender la observación que se aborda, por ser una prohibición expresa de nuestra Carta Magna..."* Como resultado del análisis a los argumentos manifestados, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación; toda vez no es posible homologar las remuneraciones de sus integrantes con cargos que corresponden a las del Gobierno del Estado, pues con independencia de la naturaleza que las funciones que se puedan desempeñar en las diferentes áreas del Poder Ejecutivo Estatal, en virtud de ello, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

6. Recomendación número 06 Analizar dentro del pleno del TEEM y, en su caso, aprobar y publicar el instrumento denominado "Reglamento del Servicio Profesional de Carrera Jurisdiccional Electoral del Tribunal Electoral del Estado".

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z *"Justicia Electoral y Participación Ciudadana"*, derivado del análisis al principio 4 del MCI y al Artículo 6, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, se conoció que no se ha implementado el Servicio Profesional de Carrera Jurisdiccional Electoral del Tribunal Electoral del Estado.

Esta Auditoría Superior de Michoacán, concluyó que deberán llevar a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a implementar el servicio civil de carrera, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin promover los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo del TEEM analizar las causas por las que no se ha implementado el servicio civil de carrera, y llevar

a cabo las acciones necesarias a fin promover los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 6, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.
Principio 4 del Marco Integrado de Control Interno.

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron y/o manifestaron lo siguiente: *"...Se presentó ante el Pleno una propuesta que Reglamento referente a esta temática, tal como puede observarse en la minuta de dicha fecha. En tal sentido el pasado 23 de noviembre se giraron oficios por la actual Magistrada Presidenta con el fin de continuar con los trabajos a manera de cumplir con la expedición de la normativa que establezca y regule el servicio profesional de carrera dentro del Tribunal Electoral, planeándose la emisión de un proyecto que englobe las propuestas de todos sus integrantes, mismas que deberán enviar a más tardar el próximo 07 de diciembre, así como la instalación de una mesa de trabajo que las conjunte por parte de la Secretaría Técnica de Presidencia..."*. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por no presentada la información y/o documentación que justifique y aclare esta recomendación toda vez que no presentan la normativa que establezca y regule el servicio profesional de carrera dentro del Tribunal Electoral, argumentando reunión de fecha 07 de diciembre de 2022, esta Auditoría Superior determina que la presente recomendación no. 6 se ratificó debiendo presentar un informe de mejoras y acciones realizadas, en un plazo que no podrá exceder a 6 meses a partir de la notificación del presente informe, conforme al primer párrafo del artículo 60 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

7. Recomendación número 07 Implementar la evaluación del Desempeño en el TEEM.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z *"Justicia Electoral y Participación Ciudadana"*, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizó el Principio 5 del MICI, que a la letra dice: *"La Administración, debe evaluar el desempeño del control interno en la institución y hacer responsables a todos los servidores públicos por sus obligaciones específicas en materia de control interno"*, así como la información proporcionada respecto a la evaluación del desempeño, así como lo establecido en las funciones establecidas en el numeral 5, apartado 5.1.1., del Departamento de Control, Evaluación y Auditoría dentro del Manual de Organización del

Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, que señalan textualmente la obligación de *"Llevar a cabo auditorías de desempeño"*.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que no se implementó la evaluación del desempeño a fin de realizar el control interno en la institución y hacer responsables a todos los servidores públicos por sus obligaciones específicas, así como llevar a cabo auditorías de desempeño dando cumplimiento a lo establecido en las funciones del Departamento de Control, Evaluación y Auditoría dentro del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el apartado 5.1.1. Numeral 5 y llevar a cabo las acciones necesarias para su implementación.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas por las que no se implementó la evaluación del desempeño a fin de realizar el control interno en la institución y hacer responsables a todos los servidores públicos por sus obligaciones específicas, así como llevar a cabo auditorías de desempeño dando cumplimiento a lo establecido en la función número 5, del Departamento de Control, Evaluación y Auditoría dentro del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán y llevar a cabo las acciones necesarias para su implementación.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principio 5 del Marco Integrado de Control Interno,

Numeral 5, apartado 5.1.1., del Departamento de Control, Evaluación y Auditoría dentro del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron el Informe del Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal por cada una de las Unidades Responsables donde se puede distinguir el avance de metas al mes de septiembre de 2022, como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la recomendación no. 7 toda vez que informan avances del TEEM en el programa 2022 hasta el 3 tercer trimestre 2022, así como se establecen auditorías de desempeño en Programa de Trabajo del Órgano Interno de Control del ejercicio fiscal 2023, por lo que la documentación justifica

y aclara esta recomendación; en virtud de ello, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

8. Recomendación número 08 Elaborar la Matriz de Administración de Riegos internos y externos, dando cumplimiento a la normativa aplicable.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z *"Justicia Electoral y Participación Ciudadana"*, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizaron los Principios 8 y 9 del MICI, que a la letra dicen: *"La Administración, debe considerar la posibilidad de ocurrencia de actos de corrupción, fraude, abuso, desperdicio y otras irregularidades relacionadas con la adecuada salvaguarda de los recursos públicos, al identificar, analizar y responder a los riesgos, en los diversos procesos que realiza la institución"* y *"La Administración, debe identificar, analizar y responder a los cambios significativos que puedan impactar al control interno"*, así como la información proporcionada respecto a la Matriz de Administración de Riegos internos y externos.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que al no implementar la Matriz de Administración de Riegos internos y externos, se infringen los Principios 8 y 9 del MICI.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos analizar las causas de que el TEEM no elaboró la Matriz de Administración de Riegos internos y externos, y dar seguimiento a las acciones realizadas en los 3 tres Procedimientos Administrativos de Responsabilidades en contra de servidores públicos del Tribunal citados en la MIR y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de prevenir actos de corrupción, fraude, abuso, desperdicio y otras irregularidades relacionadas con la adecuada salvaguarda de los recursos públicos, al identificar, analizar y responder a los riesgos, en los diversos procesos que realiza la institución, así como identificar, analizar y responder a los cambios significativos que puedan impactar al control interno.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principios 8 y 9 del Marco Integrado de Control Interno.

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron y/o manifestaron lo siguiente: *"Considerando los aspectos establecidos en la Matriz de Administración de Riesgos internos y externos se tiene en el departamento instaurados en el Departamento de Sustanciación cinco expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, los cuales se encuentran en status de conclusión de las etapas establecidas en el artículo 208 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Michoacán, mismos que se encuentran en etapa final de elaboración de sus proyectos de resolución correspondientes."* Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación no. 8; toda vez que se verificó mediante página web del TEEM como se muestra en captura de pantalla el expediente de cinco procedimientos de responsabilidades administrativas dando atención con ello a riesgos internos y externos, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

9. Recomendación número 09 Integrar las mejoras relativas a las Tecnologías de Información y la Comunicación Institucionales (TIC's) y los mecanismos de control asociados, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizó el Principio 10 del MICI Sistemas de información institucionales y los mecanismos de control asociados, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos, así como la información proporcionada respecto a los sistemas de información institucionales y los mecanismos de control asociados, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que al no implementar Sistemas de información institucionales (TIC's) y los mecanismos de control asociados, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos, se infringió el Tercer Componente Actividades de Control, el Principio 10 del MICI.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta

Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas por las que se omitió Integrar las mejoras relativas a las Tecnologías de Información y la Comunicación Institucionales (TIC's) y los mecanismos de control asociados, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos, y llevar a cabo las acciones necesarias, a fin de diseñar, actualizar y garantizar la suficiencia e idoneidad de las actividades de control establecidas para lograr los objetivos institucionales y responder a los riesgos. En este sentido, la Administración es responsable de que existan controles apropiados para hacer frente a los riesgos que se encuentran presentes en cada uno de los procesos que realizan, incluyendo los riesgos de corrupción.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principio 10 del Marco Integrado de Control Interno.

Mediante Oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron y/o manifestaron lo siguiente: *"El Tribunal Electoral del Estado de Michoacán cuenta una página web institucional con la siguiente liga: TEEM - Tribunal Electoral del Estado de Michoacán (teemich.org.mx). Como se puede apreciar en la toma de pantalla, cuenta con diversa información clasificada en seis hipervínculos: Tribunal, Marco normativo, Resoluciones, Sesiones, Difusión y Transparencia. Cada uno de estos, contiene diversos sub-hipervínculos con información pertinente que se mantiene actualizada de manera constante. Cabe señalar que es operada por el Área de Sistemas Informáticos".* Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación no. 9; toda vez que presentan imágenes de captura de pantalla de que el TEEM tiene implementado las Tecnologías de Información y la Comunicación Institucionales, establecidos a fin de alcanzar los objetivos y responder a los riesgos, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

10. Recomendación número 10 Identificar e implementar los canales de comunicación para que las unidades administrativas, generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y sea comunicada de manera interna y/o externa.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizaron los principios 13, 14 y 15 del MICI que a la letra dice: *"La Administración, debe implementar los medios que permitan a cada unidad administrativa*

elaborar información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y el cumplimiento de las disposiciones aplicables a la gestión financiera", "La Administración, es responsable de que cada unidad administrativa comunique internamente, por los canales apropiados y de conformidad con las disposiciones aplicables, la información de calidad necesaria para contribuir a la consecución de los objetivos institucionales y la gestión financiera", "La Administración, es responsable de que cada unidad administrativa comunique externamente, por los canales apropiados y de conformidad con las disposiciones aplicables, la información de calidad necesaria para contribuir a la consecución de los objetivos institucionales y la gestión financiera", así como los argumentos respecto a los canales de comunicación implementados para que las unidades administrativas generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y sea comunicada de manera interna y/o externa según corresponda, y el fundamento aplicable en el Marco Integrado de Control Interno (MICI).

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que el TEEM no implementó los Canales de comunicación para que las unidades administrativas generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y sea comunicada de manera interna y/o externa según corresponda, a fin de dar cumplimiento a los principios 13, 14 y 15 del Marco Integrado de Control Interno.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas de por qué no ha implementado los canales de comunicación para que las unidades administrativas, generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y sea comunicada de manera interna y/o externa, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de implementarlo dando cumplimiento a los principios 13, 14 y 15 del Marco Integrado de Control Interno.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principios 13, 14 y 15 del Marco Integrado de Control Interno

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron evidencia de lo siguiente: acuse de recibo en el correo electrónico institucional

de la Oficialía de Partes del TEEM; correo electrónico para intercambiar mensajes a través de un servicio red proporcionada al personal; correo electrónico institucional oficial.partes@teemcorreo.org.mx, documento o archivo digitalizado, los estrados electrónicos y físicos que fungen como espacios de carácter público, alojado en el TEEM y sitio web; para fijado de acuerdos, resoluciones, documentos de los medios de impugnación, y procedimientos competencia del mismo y de naturaleza administrativa; en los que mediante acuerdo del Pleno o la Presidencia se haya mandatado su publicación, para otorgarles máxima publicidad, modalidad híbrida, que consiste en la presencia física y virtual de las personas integrantes del Pleno del TEEM; modalidad virtual, que consiste en la presencia física o virtual, de todas las personas integrantes del Pleno del TEEM y en la presentación de medios de impugnación y/o promociones que se haga por esta forma, notificación vía electrónica, es el acto mediante el cual, con las formalidades legales preestablecidas, se dan a conocer a las partes que lo solicitan, los acuerdos, resoluciones y documentos generados con motivo del trámite, sustanciación o resolución de los medios de impugnación a través de correo electrónico; sitio web oficial: El sitio web del TEEM: <https://teemich.org.mx/>; videoconferencia, como método de comunicación alternativo bidireccional, que tiene por objeto reproducir imágenes y audio a través de infraestructura de telecomunicaciones utilizando como vía las conexiones entre los diversos dispositivos dedicados a esos fines (códec de videoconferencia, computadoras, tabletas, teléfonos inteligentes, etc.).

Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de estas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación no. 10; toda vez se identifica que el TEEM implementó canales de comunicación para que las unidades administrativas, generen y utilicen información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos institucionales y sea comunicada de manera interna y/o externa, muestra de ello son <https://teemich.org.mx/>, Zoom para reuniones virtuales, correo electrónico institucional oficial.partes@teemcorreo.org.mx, esta Auditoría Superior determina que la presente recomendación se elimina.

11. Recomendación número 11 Elaborar e implementar mecanismos de supervisión de control interno y la evaluación de resultados.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana, relativo a *"Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos"*, se analizaron los principios 16 y 17 del MICI, mismos que a la letra dicen: *"La Administración, debe establecer actividades para la adecuada supervisión del control*

interno y la evaluación de sus resultados, en todas las unidades administrativas de la institución. Conforme a las mejores prácticas en la materia, en dichas actividades de supervisión contribuye generalmente el área de auditoría interna, la que reporta sus resultados directamente al Titular o, en su caso, el Órgano de Gobierno" y "La Administración, es responsable de que se corrijan oportunamente las deficiencias de control interno detectadas", así como la información proporcionada respecto a los Mecanismos de supervisión de Control Interno y la evaluación de sus resultados.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que el TEEM no implementó Mecanismos de Supervisión del Control Interno y la evaluación de sus resultados, infringiendo el Quinto Componente Supervisión, los Principios 16 y 17 del MICI.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, implementar mecanismos de supervisión de control interno y la evaluación de resultados, contribuyendo el área de auditoría interna y con la finalidad de corregir oportunamente las deficiencias de control interno detectadas.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Principios 16 y 17 del Marco Integrado de Control Interno

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron y/o manifestaron lo siguiente: *"En atención a la observación de referencia, es importante señalar que desde que se cuenta con la Estructura Completa del Órgano Interno de Control y a partir de la incorporación del Titular en marzo del presente año, se han estado estableciendo las medidas de control y supervisión por este órgano que tiene como objetivo coadyuvar a logro de los resultados, de tal manera que en seguimiento a los trabajos de evaluación al control interno se han realizado actividades que han sido informadas con oportunidad al Pleno del Tribunal a través de los reportes bimestrales adjuntos en el anexo 12. De igual forma, ya fue entregado al Pleno del Tribunal el Programa Integrado de Control Interno para el periodo 2023 con el cuál se llevarán a cabo los procedimientos de auditoría para la evaluación del control interno"*. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación no. 11; toda vez que presentan el Programa Interno de Auditoría 2023, en el que se implementó supervisión

de control interno y la evaluación de resultados, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

12. Recomendación número 12 Elaborar informes del TEEM incluyendo lo correspondiente a la Contraloría Interna y sus departamentos.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z "*Justicia Electoral y Participación Ciudadana*", relativo a "*Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos*", se analizó la información proporcionada respecto a los Informes de actividades del TEEM del ejercicio fiscal 2021, donde da cuenta del cumplimiento de objetivos y metas, excepto informes de lo correspondiente a la Contraloría Interna y sus departamentos.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que en el informe del TEEM 2020-2021 no se incluyó lo correspondiente a la Contraloría Interna y sus departamentos, infringiendo los numerales 17 y 18, del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas del porque en el informe que elaboraron no incluyeron lo correspondiente a la Contraloría Interna y sus departamentos, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de dar cumplimiento de los objetivos y metas fijadas en los programas contenidos en el presupuesto de egresos del Instituto, así como a lo establecido en Manual de Organización numerales 17 y 18.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Numerales 17 y 18, del Manual de Organización del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron lo siguiente: "Informe del Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal por cada una de las Unidades Responsables donde se puede distinguir el avance de metas

al mes de septiembre de 2022, incluido lo correspondiente a la Contraloría Interna y sus departamentos. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación no. 12; toda vez que presentan acusos de informes bimestrales de actividades del órgano interno de control del ejercicio 2022, esta Auditoría Superior determina que la presente se elimina.

13. Recomendación número 13 El TEEM deberá reflejar los importes efectivamente devengados en el presupuesto presentado en la MIR a la Secretaría de Administración y Finanzas.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2Z Justicia Electoral y Participación Ciudadana, relativo a "*Existen mecanismos de participación ciudadana y se atienden los juicios recibidos brindando atención a los ciudadanos*", se analizó la información proporcionada respecto del Presupuesto basado en Resultados (PbR), la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el Presupuesto original, modificado, comprometido, ejercido, devengado y pagado, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, desagregado por Unidad Responsable, y los oficios donde explican las variaciones observadas en el presupuesto del programa presupuestario.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que el PbR citado en la MIR, no es el importe del Presupuesto devengado y pagado, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, desagregado por Unidad Responsable, infringiendo Artículo 50 inciso d, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración del TEEM, analizar las causas del por qué en Presupuesto de egresos el importe efectivamente devengado, ejercido y pagado, no es la misma cantidad que se refleja en los Informes correspondientes en la MIR, y llevar a cabo las acciones necesarias a fin de dar cumplimiento a lo establecido en Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo en el artículo 50 inciso d) Evaluar el cumplimiento de los objetivos y metas fijadas en los programas contenidos en el presupuesto de egresos del Instituto mismas que establece las facultades del titular del Órgano Interno de Control, respecto al importe citado en la MIR en el apartado 1.3., de la documentación requerida mediante oficio ASM/1219/2022 de fecha 02 de agosto de 2022.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 50 inciso d, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo.

Mediante oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, presentaron lo siguiente: *"Oficio TEEM-SA-052/2022 dirigido a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado donde se solicita incluya en el "Reporte de la MIR" el último momento contable "pagado" del ejercicio del presupuesto"*. Como resultado del análisis de la documentación presentada, y habiendo concluido la valoración de las mismas, mediante oficio número TEEM-SA-052/2021 se tiene por presentada la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación número 13, toda vez que presentan correspondencia girada al Titular de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Michoacán con acuse de recibo de fecha 01 diciembre de 2022, mediante el cual se colita ajustar a la MIR 2021 en cuanto al momento "pagado", por lo que esta Auditoría Superior determina que la presente recomendación se elimina.

SÍNTESIS DE LAS JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA PRESENTÓ EN RELACIÓN CON LOS RESULTADOS PRELIMINARES Y RECOMENDACIONES

La documentación proporcionada por el TEEM para aclarar y justificar los resultados y las recomendaciones preliminares, mediante el oficio número TEEM-SA-053/2022, de fecha 01 de diciembre de 2022, fue analizada con el fin de determinar la procedencia de eliminarlas, rectificarlas o ratificarlas, mismas que se encuentran descritas en el apartado de Resultados de Fiscalización Efectuada.

DICTAMEN DE LA REVISIÓN

Hemos fiscalizado el cumplimiento de los objetivos contenidos en el programa presupuestario 2Z *"Justicia Electoral y Participación Ciudadana"*, ejecutado en el ejercicio fiscal 2021, cuya responsabilidad de la información utilizada, corresponde a las autoridades de la Entidad Fiscalizada, y nuestra atribución consiste en emitir una opinión técnicamente sustentada sobre la muestra sujeta a fiscalización.

La Auditoría se realizó conforme a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAIs), elaboradas por la Organización Internacional de

Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), y las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, dichas normas requieren que la auditoría sea planeada y se lleve a cabo de tal manera que se obtenga una seguridad razonable respecto del ejercicio del gasto, la información programática y financiera.

Los resultados de la auditoría mostraron que presentaron deficiencias en la implementación del Presupuesto Basado en Resultados, en el Sistema de Control Interno, diferencias en el presupuesto autorizado y el devengado reportados en la Cuenta Pública. Por lo que no es posible emitir una opinión respecto al cumplimiento de los objetivos contenidos en el programa presupuestario 2Z "Justicia Electoral y Participación Ciudadana".

Derivado del contenido del presente informe se desprenden datos personales, por lo que se deberá guardar reserva y confidencialidad en términos de lo dispuesto en los artículos 102 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo y, 59 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.