

U.P.P. 002 SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA.

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Con fundamento en el artículo 65 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se emite el Informe Individual de la Unidad Programática Presupuestaria 002 Supremo Tribunal de Justicia, en adelante la Entidad Fiscalizada, mismo que contiene los resultados y recomendaciones derivadas de la Revisión a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2021, bajo el siguiente orden:

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La Auditoría se seleccionó por la importancia que representa para la ciudadanía, su alcance y características, por ello se incluyó dentro del proyecto del Plan Anual de Fiscalización de la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal, del ejercicio fiscal 2021, mismo que fue aprobado por el Honorable Congreso del Estado, a través de la Comisión Inspectora de la Auditoría Superior de Michoacán, mediante el Acuerdo Legislativo 54 de fecha 29 de diciembre de 2021, así como para dar atención al Acuerdo Legislativo Número 65 de fecha 24 de febrero de 2022.

OBJETIVO

Fiscalizar con criterio independiente, sistemático, propositivo y comparativo el desempeño en el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario 2U "Impartición y Administración de Justicia", conforme a los indicadores establecidos en los respectivos presupuestos y tomando en cuenta los correspondientes planes de desarrollo integral, los programas sectoriales, subregionales y especiales, a efecto de verificar el desempeño de estos y, en su caso, el uso de recursos públicos.

ALCANCE

Universo a Fiscalizar	1,481,750,378.00	pesos
Muestra Auditada	1,481,750,378.00	pesos
Representatividad de la muestra	100	por ciento

PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Los procedimientos de auditoría aplicados durante la fiscalización, cuyo alcance fue del 100 por ciento, son los siguientes:

1. Análisis del Presupuesto basado en Resultados (PbR) del programa presupuestario 2U "Impartición y Administración de Justicia".
2. Análisis del Sistema de Control conforme al Acuerdo por el que se establecen las Normas Generales de Control Interno para la Administración Pública del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo.
3. Análisis de la vinculación entre los programas presupuestales y los ejes rectores.

SERVIDORA PÚBLICA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

EL CUMPLIMIENTO, EN SU CASO, DE LA LEY DE INGRESOS, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, LA LEY DE DEUDA PÚBLICA PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y SUS MUNICIPIOS, DE LA LEY DE PLANEACIÓN HACENDARIA, PRESUPUESTO, GASTO PÚBLICO Y CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y DEMÁS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

Respecto de la información contable, programática y presupuestaria, la Entidad Fiscalizada, se encuentra implícita en la información financiera del Poder Ejecutivo, derivado del análisis a la muestra auditada, se determinó que el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables fue parcial, tal como se precisa en el siguiente apartado de Resultados de la Fiscalización.

RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN EFECTUADA, OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

En términos de los artículos 52 y 65, párrafo primero, fracciones IV y V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se dieron a conocer los Resultados y las Recomendaciones preliminares a la Entidad Fiscalizada,

mediante el Acuerdo Administrativo de fecha 11 de noviembre de 2022, formalizados en el Acta Circunstanciada, de fecha 1 primero de diciembre de 2022, en la que hizo constar que Mediante Oficio Numero 4033/22 de fecha 30 treinta de noviembre de 2022, proporcionaron documentación que justificara o aclarara los resultados de fiscalización, por lo que a efecto de eliminar, rectificar o ratificar las recomendaciones y cuyo resultado se encuentra contenido en el presente Informe Individual de Auditoría mismo que se da a conocer conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley en cita.

Recomendación número 01 Realizar mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (MIR), del Programa Presupuestario 2U "Impartición y Administración de Justicia", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Para conocer el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario (Pp) 2U "Impartición y Administración de Justicia", relativo a "El Estado de Michoacán cuenta con una administración de justicia confiable, transparente y oportuna", se analizó la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán donde se conoció que conforme al artículo 96, párrafo primero, el Supremo Tribunal de Justicia, debió implementar la metodología, reglamentación del seguimiento y evaluación a los programas presupuestarios a su cargo, con base en la implantación y operación del presupuesto basado en resultados (PBR) y del sistema de evaluación del desempeño (SED).

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1218/2022, de fecha 2 de agosto de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializa el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML); a través de oficio número 2341/2022, de fecha 19 de agosto de 2022, proporcionaron información de la cual se llevó a cabo el análisis, y como resultado se advierte que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante, la Guía, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el portal del gobierno de México en fecha 14 de octubre de 2016, como se describe a continuación:

- 1.- En el esquema de la MIR en el encabezado no se encuentra indicada la alineación de los ejes rectores con el programa presupuestario.
- 2.- En la expresión del objetivo a nivel de Fin "*Brinda a la sociedad Michoacana un Servicio de Administración de Justicia Confiable, Transparente y Oportuno*" no siguieron la sintaxis

recomendada en la Guía, por no establecer, *"El que: contribuir a un objetivo superior, Mediante o través de, El cómo: solución del problema"*.

3.- En el objetivo a nivel de Propósito *"El Estado de Michoacán cuenta con una administración de justicia, confiable, transparente y oportuna"* no definieron de manera adecuada a la población o área de enfoque.

4.- En el resumen narrativo a nivel de Componente número 1 *"Representación y conducción de los órganos integrantes del Poder Judicial, a través de la vigilancia, administración y control de los recursos humanos, materiales y financieros atendiendo normas y disposiciones legales"* no siguieron la sintaxis recomendada por no expresarlo como un producto terminado o servicio proporcionado seguido de un verbo en participio pasado.

5.- En las Actividades no consideraron las más imprescindibles y relevantes para generar el Componente 1 uno, ni fueron señaladas en orden cronológico.

6.- Del Componente número 2 *"Cumplir con los procedimientos que determinan las formalidades y proceso judicial"*, no fue correctamente establecido conforme a la sintaxis recomendada, es decir *"Producto terminado o servicio proporcionado seguido de un verbo en participio pasado"*.

7.- Las Actividades son insuficientes para el logro del Componente.

8.- Del Componente número 3 *"En el cumplimiento de las formalidades relativas a los procesos judiciales observando los tiempos que señala la ley y emitir sentencias conforme a derecho"* no se indica que bienes y/o servicios, se produjeron, los cuales impactan directamente a la población o área de enfoque, toda vez que son señalados de manera general; además, las Actividades no cumplen con las reglas de sintaxis, es decir, no fueron expresadas con el sustantivo derivado de un verbo más complemento, y son insuficientes para el logro del Componente.

9.- El Componente número 4 *"Procesos judiciales en los Juzgados Comunes resueltos de manera eficiente"* no fue correctamente establecido conforme a la sintaxis recomendada, es decir *"Producto terminado o servicio proporcionado seguido de un verbo en participio pasado"*; además, las actividades son insuficientes para generarlo.

10.- Respecto a los Medios de Verificación de los indicadores, se observó que en la MIR, reportan en la columna denominada "Fuentes de Verificación", documentos, expedientes,

registros, actas, entre otros; sin embargo, son documentos comprobatorios que forman parte de los papeles de trabajo de cada área, que son internos y que no se encuentran al alcance de cualquier persona para que pueda tener acceso a los datos, conforme a lo señalado en la propia Guía.

11.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo, los medios de verificación identificados no fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos y corroborar el resultado de los indicadores, por lo que no se puede emitir una opinión de si los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento del cumplimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente los logros del programa.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no fue diseñada correctamente, puesto que no integraron un esquema con un adecuado proceso, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretende resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomienda a los Servidores Públicos a cargo de la Entidad Fiscalizada, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el portal del gobierno de México en fecha 14 de octubre de 2016.

La Entidad Fiscalizada, mediante el oficio número 4033/2022 de fecha 30 de Noviembre de 2022 manifestó lo siguiente: *"Se realizarán las acciones necesarias para mejorar el diseño de la Matriz de Indicadores para resultados, y la regularización en lo establecido en el*

artículo 96, párrafo primero de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán, apegándonos a la Fracción II, que nos corresponde como Poder Judicial, de acuerdo a los términos previstos en la Ley Orgánica del Poder Judicial, de acuerdo a los términos previstos en la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Michoacán"; motivo por el que se **ratificó** la recomendación **número 01**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses; es decir, cuya fecha límite es el día 16 de mayo de 2023, plazo considerado a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 02. Implementar mecanismos de control interno que coadyuven al logro de ellos objetivos, mediante el establecimiento de una adecuada estructura organizacional, asignando responsabilidades, delegando autoridad y estableciendo los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes.

Del análisis al Marco Integrado de Control Interno (MICI), se conoció que el Titular y la Administración de la Entidad Fiscalizada, son los responsables de supervisar el funcionamiento del Control Interno, establecer la estructura organizacional, asignar responsabilidades y delegar la autoridad para alcanzar los objetivos, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados; además, debieron promover los medios necesarios para contratar, capacitar y retener a los profesionales competentes; asimismo, evaluar el desempeño del Control Interno y hacer responsables a los servidores públicos de sus obligaciones específicas.

Mediante el oficio número ASM/1218/2022, de fecha 2 de agosto de 2022 se requirieron una serie de mecanismos de control interno, por lo que a través del oficio 2341/2022 de fecha 19 de agosto de 2022, se proporcionó información de cuyo análisis se detectó el incumplimiento a los componentes establecidos en el MICI, como se detallan a continuación:

Primer Componente Ambiente de Control, Principios 1, 2, 3, 4 y 5.

1.- El código de conducta, de fecha 19 de abril de 2022, no se encuentra publicado en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo.

2.- Falta de Manuales de Organización y de Procedimientos de las operaciones y procedimientos en áreas jurisdiccionales y administrativas.

3.- Falta de perfiles y manuales de puesto. Mediante el análisis realizado al catálogo de puestos y cotejándolo con la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Michoacán, se observó que algunos puestos no justifican sus actividades o funciones dentro de la Ley Orgánica, especificando el área o departamento, denominación del puesto y la aclaración de la función que indica dentro de la Ley Orgánica.

4.- Falta de implementación del Servicio Profesional de carrera. En el oficio de respuesta manifestaron que *"El poder Judicial no forma parte del servicio profesional de carrera"*.

5.- Falta de implementación de Evaluación al Desempeño del Control Interno. En el oficio de respuesta manifiestan que *"Respecto a la Evaluación del Desempeño, el Supremo Tribunal de Justicia, el Consejo del Poder Judicial y la Comisión de Carrera Judicial del Consejo del Poder Judicial del Estado de Michoacán, son los órganos encargados de conocer y tramitar todos los asuntos relacionados con la selección, ingreso, formación, actualización, promoción, permanencia y reconocimiento de los servidores públicos, así como los procedimientos de evaluación del desempeño de los jueces, conforme a lo dispuesto en la Ley Orgánica, el reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo del Poder Judicial del Estado de Michoacán"*; asimismo, se adjuntó la citada ley en medio magnético, siendo el único elemento proporcionado; por lo que no se proporcionaron evidencia de las acciones realizadas en la Evaluación al Desempeño del Control Interno.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos responsables de la administración de la Entidad Fiscalizada que analicen las causas de la falta de mecanismos para dar atención al Marco Integrado de Control Interno para el Sector Público y realizar las acciones necesarias para implementar controles que coadyuven a la adecuada estructura organizacional, asignando responsabilidades, delegando autoridad, así como establecer los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes, ademas evaluar el desempeño del control interno en la institución y publicar el código de conducta los Servidores Públicos del Supremo Tribunal de Justicia, Michoacán, para preservar la integridad y prevenir la corrupción, con el propósito de promover la efectividad, eficiencia y economía en la operación de su programa a cargo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Primer Componente Ambiente de Control, Principios 1, 2, 3, 4 y 5, del Marco Integrado de Control Interno.

La Entidad Fiscalizada mediante oficio número 4033/2022 de fecha 30 de noviembre de 2022, presentó la publicación del Código de Conducta de las Personas Servidoras Públicas del Poder Judicial en el Periódico Oficial del Estado de Michoacán, de fecha 26 de abril de 2022, por lo que el punto 1 fue **eliminado**; sin embargo, de los puntos 2, 3, 4 y 5 no se justificaron las inconsistencias, por lo que se **ratificaron** en relación a la recomendación **número 02**, debiendo entregar un informe con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2022 en la cual se acordó un plazo de 6 meses; es decir, cuya fecha límite es el día 16 de mayo de 2023, plazo considerado a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 03 Implementación de un Plan Estratégico Institucional que permita identificar, analizar, evaluar, atender, monitorear y comunicar los riesgos que puedan obstaculizar o impedir el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales.

Del análisis al Marco Integrado de Control Interno (MICI), se conoció que el Titular con el apoyo de la Administración, son los responsables de supervisar el funcionamiento del Control Interno, en el cual se debe definir claramente los objetivos institucionales y formular un plan estratégico que, de manera coherente y ordenada, se asocie a éstos y a su mandato legal, asegurando la alineación institucional a los planes nacionales, regionales, sectoriales y todos los demás instrumentos y normativas vinculatorias que correspondan. Además de identificar, analizar responder a los riesgos asociados al cumplimiento de los objetivos institucionales, así como de los procesos por los que se obtienen los ingresos y se ejerce el gasto, entre otros, considerar la posibilidad de ocurrencia de actos de corrupción, fraudes, abuso, desperdicio y otras irregularidades relacionadas con la adecuada salvaguarda de los recursos públicos al identificar, analizar y responder a los riesgos, en los diversos procesos que realiza la institución.

Mediante el oficio número ASM/1218/2022, de fecha 2 de agosto de 2022 se requirieron una serie de mecanismos de control interno, por lo que a través del similar 2341/2022 de

fecha 19 de agosto de 2022, se proporcionó información de cuyo análisis se detectó el incumplimiento a los Componentes establecidos en el MICI, como se detalla a continuación:

Segundo Componente Ambiente de Control, Principios 6, 7, 8, y 9.

1.- Falta de un Plan estratégico institucional que defina claramente los objetivos y la alineación a los planes nacionales, regionales, sectoriales y municipales. En el oficio de respuesta la Entidad manifestó que *"El poder Judicial no cuenta con un Plan Nacional de Desarrollo, sin embargo, los objetivos y la alineación del presupuesto a los planes nacionales y estatales, así como sectoriales se encuentran descritos en las matrices de indicadores de resultados"*.

2 Falta de una Matriz de Administración de Riegos interna y externa. En el oficio de respuesta la Entidad Fiscalizada manifestó que *"El poder Judicial del Estado trata de evitar un evento adverso externo o interno, que obstaculice o impida el logro de los objetivos y metas institucionales; las vulnerabilidades a las cuales están expuestas las actividades y operaciones del mismo que realizan los servidores públicos para la impartición de justicia"*.

"El poder Judicial considera los acuerdos que determine el Consejo del Poder Judicial, la Comisión de Administración, el Comité de Adquisiciones, Arrendamiento y Obra Pública o la Secretaría de Administración para identificar, evaluar y administrar efectivamente los riesgos institucionales y establecer las bases para su control y prevención, que permita el logro de objetivos y metas del Poder Judicial, de conformidad con lo siguiente:

I.- Fijar los objetivos y metas que deben ser específicos, medibles a través de indicadores y normas de desempeño.

II.- Se identifican y evalúa los riesgos inherentes a la naturaleza de los procesos, operaciones, sistemas, actividades, equipo e instalaciones, así como analizar los factores (externos/internos) que incide en tales riesgos.

III. Se informa periódicamente a la comisión de Administración del consejo del poder Judicial, el estado que guarda la administración de los riesgos en las diferentes áreas u organismos del Poder Judicial y, en su caso, el surgimiento de otros.

IV. Se evalúa periódicamente los riesgos en los procesos, sistemas o funciones a su cargo, con el propósito de establecer las estrategias y programas que prevengan, los mismos.

V. Se identifican y evalúa los cambios que puedan tener un impacto significativo en los sistemas informáticos o procesos administrativos, para que en su caso, se actualicen.

VI. Se analizarán los riesgos, con el fin de implantar las estrategias, políticas, procedimientos, informes, registros y técnicas para mitigarlos".

Del análisis de la justificación enunciada, se determinó que, si bien se mencionan las actividades realizadas, no se presentó evidencia alguna que sustente lo declarado.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomienda a los Servidores Públicos responsables de la administración de la Entidad Fiscalizada, analicen las causas de la falta de un plan estratégico que, de manera coherente y ordenada, se asocie a éstos y a su mandato legal, asegurando además que dicha planeación estratégica contemple la alineación institucional a los planes nacionales, regionales, sectoriales y todos los demás instrumentos y normativas vinculatorias que correspondan, e implementar una Matriz de Administración de Riegos contemplando los internos y externos, que permita establecer el contexto, identificar, analizar, evaluar, atender, monitorear y comunicar los riesgos que puedan obstaculizar o impedir el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales, y realizar las acciones necesarias para implementarlos, fortaleciendo el Sistema de Control Interno.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas.

Marco Integrado de Control Interno (MICI), Segundo Componente Ambiente de Control, Principios 6, 7, 8, y 9.

La Entidad Fiscalizada no presentó justificaciones y aclaraciones por lo que se **ratificó** la recomendación **número 03**, debiendo entregar un informe de actuaciones con las mejoras o acciones realizadas, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 02 de diciembre de 2021 en la cual se acordó un plazo de 6 meses; es decir, cuya fecha límite es el día 16 de mayo de 2023, plazo considerado a partir de la notificación de dichos resultados, conforme al artículo 60 primer párrafo de la Ley de fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

Recomendación número 04 Implementar mecanismos de control que permitan generar claridad en la información, sujetándose a los criterios de confiabilidad y comparación.

Del análisis a la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, se conoció en el artículo 86 que los estados financieros y la información emanada de la contabilidad deberán sujetarse a criterios de utilidad, confiabilidad, relevancia, comprensibilidad y de comparación, así como a otros atributos asociados a cada uno de ellos, como oportunidad, veracidad, representatividad, objetividad, suficiencia, posibilidad de predicción e importancia relativa, con el fin de alcanzar la modernización y armonización como lo establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Mediante oficio número ASM/1218/2022, de fecha 2 de agosto de 2022, se solicitó el presupuesto original, modificado, comprometido, ejercido, devengado y pagado, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, desagregado por Unidad Responsable de operar, y en su caso, las causas que expliquen las variaciones observadas en el presupuesto del programa presupuestario; por lo que a través del diverso número 2341/2022, de fecha 19 de agosto de 2022, fue proporcionado el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto por Unidad Administrativa del 1º de enero al 31 de diciembre de 2021.

Del análisis al documento denominado "Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto por Unidad Administrativa del 01/ene./2021 al 31/dic./2021 y notas de desglose", y su cruce con la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal correspondiente al Ejercicio Fiscal 2021, se detectaron diferencias en el presupuesto reportado, lo que genera una falta de transparencia y rendición de cuentas en el manejo de los recursos de la Entidad Fiscalizada.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomienda a los servidores públicos a cargo de la administración de la Entidad Fiscalizada, analizar las causas de las diferencias emanadas en su contabilidad y realizar las acciones para implementar mecanismos de control que permitan generar claridad en la información, sujetándose a los criterios de confiabilidad y comparación.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 86 de Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

La Entidad Fiscalizada mediante oficio número 4033/2022 de fecha 30 de noviembre de 2022, presentó cuadro comparativo del Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, notas de desglose y estado de situación financiera del ejercicio presupuestal 2021; del análisis a los argumentos y a la documentación proporcionada en la que se pudo verificar que se aclararon las inconsistencias; en virtud de ello se **eliminó** la recomendación **número 04**.

SÍNTESIS DE LAS JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA PRESENTÓ EN RELACIÓN CON LOS RESULTADOS PRELIMINARES Y RECOMENDACIONES

La Entidad Fiscalizada no proporcionó documentación para aclarar o justificar los resultados y las recomendaciones preliminares, como consta en Acta Circunstanciada de fecha 1 de diciembre de 2022, por lo que estas se ratificaron, para efecto de la elaboración definitiva de este Informe Individual.

DICTAMEN DE LA REVISIÓN

Hemos fiscalizado el programa presupuestario 2U "Impartición y Administración de Justicia", ejecutados en el ejercicio fiscal 2021, cuya responsabilidad de la información utilizada, corresponde a las autoridades de la Entidad Fiscalizada y nuestra atribución consiste en emitir una opinión técnicamente sustentada sobre la muestra sujeta a fiscalización.

La Auditoría se realizó conforme a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAIs), elaboradas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), y las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, dichas normas requieren que la auditoría sea planeada y se lleve a cabo de tal manera que se obtenga una seguridad razonable respecto del ejercicio del gasto, la información programática y financiera.

La Entidad Fiscalizada, devengó 1 mil 481 millones, 750 mil, 378 pesos, para coadyuvar con el objetivo siguiente *"El Estado de Michoacán cuenta con una administración de justicia confiable, transparente y oportuna"*.

INFORME INDIVIDUAL

FO-II-VII-1-b
Revisión: 07/2022
Emisión: Enero/2019
Revisado por: AEN

Sin embargo, los resultados de la auditoría mostraron que presentó deficiencias en la implementación del Presupuesto basado en Resultados, en la integración, operación y funcionamiento del Sistema de Control Interno; además no vincularon las acciones realizadas con las planteadas en los ejes rectores. Por lo anterior la Auditoría Superior de Michoacán no puede emitir una opinión, toda vez que las deficiencias detectadas impiden conocer en qué medida se cumplió con los objetivos.

Derivado del contenido del presente informe se desprenden datos personales, por lo que se deberá guardar reserva y confidencialidad en términos de lo dispuesto en los artículos 102 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo y, 59 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.